

# 近期我国重点产业海外知识产权信息

第七期 2024 年 10 月 30 日

导读：

- 商标预警 | 职业抢注人疑似在菲律宾抢注多个国内品牌
- 越南进行版权改革以迎接数字时代
- 欧盟案件或将迫使英国专利加入统一专利法院
- InterDigital 与联想达成具有约束力的 FRAND 仲裁
- 西北大学修订与初创企业许可协议，正式在特拉华州就 LNP 专利起诉 Moderna
- 国内 90 余家电商企业在美遭遇商标、版权侵权纠纷
- 浙江某电商平台公司在美遭遇商标侵权诉讼
- 我国 40 余家电商在美被诉专利侵权
- 杭州企业在美提起确认专利不侵权诉讼
- 美国专利商标局终止欺诈性使用签名的专利申请程序

# 商标预警|职业抢注人疑似在菲律宾抢注 多个国内品牌

上海分中心监测中发现，我国 17 个奶茶、咖啡、点心品牌标识疑似在菲律宾遭一个人批量抢注，涉及国内企业 10 家，其中浙江 1 家、上海 4 家、福建 1 家、四川 1 家、湖南 1 家、广东 2 家，具体信息详见下表。（来源：国家海外知识产权纠纷应指导中心上海分中心）

申请号	申请日	名称	尼斯分类	状态	疑似被抢注权利人	涉及地区
PH-4-2021-528150	2021-11-26	GOOD ME	30, 32, 35, 43	已注册	古茗科技集团有限公司	浙江省台州市
PH-4-2022-515433	2022-06-23	GRAND LIZ	29, 30, 32, 35, 43	已注册	上海友熙实业发展有限公司	上海市
PH-4-2022-515520	2022-06-24	SEESAW	29, 30, 32, 35, 43	已注册	上海西舍咖啡有限公司	上海市
42021527658	2021-11-20	LONELY OWL	32, 35, 43	已注册	晋江市野火餐饮管理有限公司	福建省晋江市
PH-4-2022-515439	2022-06-23	NOWWA	29, 30, 32, 35, 43	已注册	上海力醒科技有限公司	上海市
PH-4-2021-527664	2021-11-20		30, 32, 35, 43	已注册	晋江市野火餐饮管理有限公司	福建省晋江市
PH-4-2022-502732	2022-02-08	GOOD ME	30, 32, 35, 43	已注册	古茗科技集团有限公司	浙江省台州市
42022515442	2022-06-23		29, 30, 32, 35, 43	已注册	上海友熙实业发展有限公司	上海市
PH-4-2021-528151	2021-11-26	CHA BAI DAO	30, 32, 35, 43	已注册	四川蜀信致远企业管理咨询有限公司	四川省成都市
PH-4-2022-522881	2022-09-09	古茗 Gu Ming	29, 30, 32, 35, 43	已提交申请	古茗科技集团有限公司	浙江省台州市
PH-4-2021-530142	2021-12-21	SATURNBIRD	30, 32, 35, 43	已提交申请	长沙三顿半咖啡有限公司	湖南省长沙县
PH-4-2022-516233	2022-07-02	LONELY OWL	29, 30	已注册	晋江市野火餐饮管理有限公司	福建省晋江市
PH-4-2021-528153	2021-11-26	TEA BY DO	30, 32, 35, 43	已注册	四川蜀信致远企业管理咨询有限公司	四川省成都市
PH-4-2022-505392	2022-03-06	UNCLE Q	30, 32, 35, 43	已注册	广州山丘餐饮管理有限公司	广东省广州市
42022515441	2022-06-23		29, 30, 32, 35, 43	已注册	上海万物有样餐饮管理有限公司	上海市
PH-4-2022-515434	2022-06-23	LINLEE	29, 30, 32, 35, 43	已提交申请	广州昌邻餐饮管理有限公司	广东省广州市
PH-4-2021-528152	2021-11-26	CHA BAI DO	30, 32, 35, 43	已注册	四川蜀信致远企业管理咨询有限公司	四川省成都市

# 越南进行版权改革以迎接数字时代

越南现在正站在版权法之旅的十字路口，该国准备在数字改革以及日益提升其在国际贸易中的作用的进程中取得重大进展。随着越南敲定其发展路线，几个关键的发展趋势和潜在的改革正在塑造知识产权保护格局的未来。本文将深入探讨这些变化以及其带来的实际影响。

## 采用全球标准

越南最近加入世界知识产权组织（WIPO）《版权条约（WCT）》标志着一个关键时刻的到来。此举不仅仅意味着该国接纳了国际协议，同时这也是一个明确的信号，即越南会认真遵守全球规则。通过与国际规范保持一致，越南实质上是为那些会优先考虑知识产权保护事务的外国投资者铺好了迎宾毯。

但这究竟意味着什么呢？首先，人们可能会看到越南处理数字领域版权的方式发生转变。WCT 将重点放在了保护计算机程序和数据库上，而计算机程序和数据库是当今这个技术驱动型世界的关键要素。这可能会导致越南的合理使用政策出现一些有趣的变化，这有可能为创新工作开辟出新的途径，同时仍然会保护创作者的权利。

## 驯服数字世界中的狂野西部

随着越南在线经济的蓬勃发展，在数字空间中保护知识产权的挑战也在随之增加。越南政府已经注意到了这一点，

它更新了《知识产权法》，将更多的责任放到了互联网服务提供商（ISP）和其他在线中介的肩上。

在实践中，这意味着 ISP 现在应该在处理在线版权侵权行为时扮演起警察的角色。当版权所有人大喊大叫时，他们需要删除或屏蔽侵权内容的访问路径。这是一个重大的转变，为数字领域的版权执法工作提供了动力。

不过，有趣的是，越南还为 ISP 引入了“安全港”。基本上，如果 ISP 及时采取行动并删除了侵权内容，他们就可以免于承担责任。这是一种微妙的平衡措施，旨在创建一个更负责任的数字生态系统，而且不会扼杀创新或让服务提供商的负担过重。

### **数字锁和钥匙**

随着越来越多的内容走向数字化，越南正在通过技术保护措施（TPM）和权利管理信息（RMI）来加强其武器库。越南将这些视为受版权保护作品的数字锁和水印。

虽然这在纸面上听起来不错，但真正的考验将是如何实施。这些措施将如何影响到日常用户？他们能否在保护创作者和确保合理使用之间取得适当的平衡？随着这些措施的推出，这些问题有可能会引发辩论。

### **集体管理焕然一新**

越南的集体管理组织（CMO）也发生了变化。新规则要求这些组织需要就其版税和付款方式获得政府的批准。尽管

这是朝着提升透明度迈出的一步，但也引发了人们对于政府参与传统上属于私营部门的领域的质疑。

从理论上讲，这可能会为创作者带来更公平的报酬。在实践中，这可能意味着 CMO 的流程会更加官僚化，并且对市场变化的适应速度可能会更慢。

### **促进创意经济**

所有这些变化都旨在为越南的创意产业创造出一个更加强化的环境。从理论上讲，一个更强大的版权框架应该能够通过向创作者保证他们的作品会受到保护来鼓励人们开展更多的创新和创造业务。

然而，现实并不总是那么简单。虽然改进的版权保护确实可以刺激创造力，但过于严格的法律有时会产生相反的效果，例如扼杀创新并限制对知识的获取。

### **展望未来**

随着越南不断完善其版权法律，很明显该国将致力于实现其知识产权工作的现代化。对数字执法、国际接轨和管理透明度的关注度反映出了一种前瞻性的战略。

然而，与任何法律改革一样，真正的考验将会是实施环节。这些变化将会在法庭上如何发挥出作用？它们将如何影响到小企业和个人创作者？它们会真正促进一个更有活力的数字经济，还是会制造新的障碍？

随着越南在这些波涛汹涌的水域中航行，有一件事是肯定的，即该国的版权法将在塑造其数字未来的过程中发挥

出关键作用。从科技巨头到独立艺术家，所有的利益相关者都将密切关注这些改革的发展动态。（供稿：海外知识产权纠纷应对指导天津滨海新区分中心）

## 欧盟案件或将迫使英国专利加入统一专利法院

欧盟最高法院即将做出的一项裁决，可能会为当事方提供一条捷径，使其得以将与非欧盟专利相关的索赔提交至统一专利法院，这意味着英国专利最终可能会在欧盟内部进行诉讼。

专家表示，如果欧洲法院的大法庭采纳总法律顾问尼古拉斯·埃米利欧（Nicholas Emiliou）的建议，那么欧盟法院将有权对非欧盟专利的侵权和无效做出裁决。

巴德赫勒·帕根贝格（Bardehle Pagenberg）律师事务所合伙人托比亚斯·沃特克（Tobias Wuttke）表示：“这一意见为撤销英国脱欧，使英国成为统一专利法院‘事实上的缔约成员国’铺平了道路。”

欧盟规定，授予专利的成员国应对这些专利的有效性拥有“专属管辖权”。但埃米利欧在9月5日发表的一份意见（不具有约束力）中写道，这一限制不适用于在所谓第三国注册的专利。

这意味着，未签署相关欧盟法规的国家，如英国和土耳其，它们授权的专利会遭受欧盟内部的质疑。

这一意见将使当事方能够在被告所在成员国的法院主张非欧洲专利，包括欧盟专利的英国部分。

律师们预计，该裁决将对欧洲的跨境专利诉讼产生重大影响。尽管幕后存在一些技术障碍，但统一专利法院在成立的前 15 个月里不负众望，成为了首屈一指的专利诉讼部门。

英国最初计划即便在决定脱欧之后，也要参与统一专利法院，但最终政府改变了主意。

尽管如此，英国在统一专利法院体系中仍保持着巨大影响力。来自英国的专利律师已成为该法院的第二大代表团。而这一上诉结果可能会进一步巩固英国在该法院的地位。

该争议涉及德国制造商博西家用电器集团（BSH Hausgeräte 由博世有限公司和西门子股份有限公司于 1967 年联合组建），其声称竞争对手瑞典伊莱克斯（Electrolux）在欧盟范围内侵犯了其一项关于真空吸尘器的欧洲专利。

但伊莱克斯辩称，根据《布鲁塞尔公约 I-bis》第 24 条第 4 款的规定，该专利的部分内容与奥地利、法国和德国相关联，因此瑞典法院无权审理此项索赔。

该条款规定，欧盟成员国法院对涉及在该成员国授予的任何欧洲专利的注册或有效性的诉讼具有专属管辖权。

2020 年，瑞典法院裁定，在博西首次提起侵权诉讼时，其最初具有管辖权，但在伊莱克斯提出专利无效的请求后，便失去了管辖权。

然而，瑞典上诉法院当前希望欧洲法院能够明确，当被指控侵权方提出无效抗辩时，成员国是否会丧失专属管辖权。

该法院还希望了解，欧盟各成员国法院是否可以审理关于在第三国注册专利的有效性诉讼。

当该案件于 2 月首次提交至总检察长埃米利欧面前时，他最初敦促欧洲法院对《布鲁塞尔 I-bis 条例》第 24(4) 条进行狭义解释。

他表示，如果某人被指控专利侵权，并在针对侵权指控的回应中，就与其他成员国相关的专利权利要求提出无效抗辩，那么审理相关诉求的法院不应自动丧失管辖权。

但此后，该案件被提交至由 15 名法官组成的大法庭，要求各方就 I-bis 条例的解读重新进行听证。此举为埃米利欧提供了难得的机会，使其能够对其初步意见进行完善。

埃米利欧现已明确，第 24(4) 条不应适用于第三国。但他表示，欧盟法院可以决定是否考虑这些非欧盟专利诉求。

“如果推断……被告所在地成员国的法院拥有绝对管辖权这一普遍规则在与第三国的关系中‘无条件’适用，这种做法过于片面，”埃米利欧指出。

但他也建议，欧洲专利法院或许可以基于具体情况拒绝裁定第三国专利无效，这将带来“一定程度的灵活性”。

“这将使跨境救济的可能性超出荷兰法院传统上允许的跨境救济类型，尤其是在涉及第三国专利的情况下……[以及]其他成员国的专利，” Hogan Lovells LLP 合伙人葛特扬·奎珀斯（Gertjan Kuipers）表示。“法院甚至可以就案情发布跨境禁令，” 奎珀斯补充道。

总检察长的意见对最高法院没有约束力，但通常能表明最高法院的裁决方向。据 Linklaters LLP 合伙人埃尔根·波尔科称（Ehlgem Bolko）表示，如果最高法院未采纳埃米利欧在此案中的建议，则可能会为欧洲的跨境专利诉讼制造“严重障碍”。

“欧洲法院越是在欧盟法院面前执行外国专利上设置障碍，专利权人就越倾向于统一专利法院，因为统一专利法院本身就具备跨境属性，并且旨在解决跨境问题。” 波尔科表示。供稿：海外知识产权纠纷应对指导浦东分中心

## **InterDigital 与联想达成具有约束力的 FRAND 仲裁**

**背景：** 研究与许可公司 InterDigital 和联想集团（Lenovo）陷入了多法域标准必要专利（SEP）纠纷。虽然 InterDigital 有权因约 15 年的未授权使用而获得巨额反向许可使用费，英格兰和威尔士上诉法院（EWCA）也将单位许

可使用费提高了近 30%，但英国的判决结果仍远远低于 InterDigital 寻求的许可使用费费率和通常获得的费率。尽管 InterDigital 要求的专利使用费远高于英国的司法审查标准，但德国法院还是禁止了联想（并驳回了中止禁令的执行），从而再次表明德国 SEP 的执行功能失调。统一专利法院（UPC）正在制定一套新的 SEP 判例法，该判例法应更加平衡。

**最新消息：**2024 年 10 月 10 日，InterDigital 公司和联想集团宣布达成一项许可协议，解决了双方在法庭上的诉讼，但其中的财务条款需遵守仲裁约束。仲裁中确定的许可费率通常不会公布，但可以从 InterDigital 的财务报告中推断出相关数字，而且在未来涉及其中一方的 FRAND 争议中，许可条款可能会成为争论的焦点。

**直接影响：**联想现在可以继续（或恢复）在德国的销售。如果没有来自德国 SEP 执法部门的压力，联想集团不太可能签订这份仲裁协议。我们不可能知道仲裁协议的条款（如应适用何种 FRAND 标准以及仲裁员将考虑哪些论据）是有利于一方还是另一方，或者仅仅是双方平衡。由于德国正在进行执法，可能会出现搁置的情况，因此仲裁协议的条款有可能对 InterDigital 更为有利，即使可能只是略微有利。

**更广泛的影响：**这是替代争议解决方法（ADR）使当事人能够撤回 SEP 相关诉讼的又一实例。此前，InterDigital 曾与三星达成类似协议。在该案中，双方可能正处于诉讼的

边缘，因为从时间上看，发布公告时之前的许可协议刚刚到期。

英国法院的指导肯定有助于 InterDigital 和联想达成一致。尽管仲裁协议（或仲裁协议的附函）可能会规定联想的最低支付义务，但他们还不知道将支付多少。公告也没有说明联想是否会根据协议向 InterDigital 支付临时使用费，但这也是一种可能性。

纠纷对双方都不利。InterDigital 试图通过强迫小公司（这些公司缺乏资源，无法在侵权诉讼中进行适当的辩护）签订超越 FRAND 的协议来抬高专利使用费率，而英国司法部门不接受将这些协议作为比照商业条款。然而，联想在很长一段时间内都没有获得授权。

除非当事各方同意把所有事情，甚至是 FRAND 标准的定义，都留给仲裁庭处理，否则 FRAND 仲裁就是一个参数化问题。双方经常出现意见分歧的一个问题是，FRAND 是否被界定为参数范围内较低或较高的一个数字，甚至有可能超出范围，还是该范围的中间值。例如，只要不是明显滥用，任何专利使用费要求都被视为 FRAND 的措辞对 SEP 持有者有利，因为它甚至可以是一个（适度）超出 FRAND 标准的数字。

这一纠纷显示了德国和英国在处理 SEP 纠纷方面的根本差异。在英国，下级法院设定了一个专利使用费费率，上诉法院对该费率进行了上调，尽管结果仍然更接近联想的立场，而不是爱立信的立场。慕尼黑第一地区法院不想与专家一起

作出适当的 FRAND 裁决，但也拒绝认真对待英国法院的裁决结果。本月底，由外聘律师代表的欧盟委员会将试图说服慕尼黑高等地方法院，华为诉中兴案判例必须依顺序适用，而在本案中，这就需要对 InterDigital 的专利使用费要求进行相当严格的审查。

联想与爱立信的 SEP 诉讼仍在进行中。美国国际贸易委员会（USITC，简称 ITC）是美国具有准司法权的贸易机构，其不公平进口调查办公室（OUII）在 FRAND 问题上支持爱立信。（供稿：海外知识产权纠纷应对指导江苏分中心）

## 西北大学修订与初创企业许可协议，正式在特拉华州 就 LNP 专利起诉 Moderna

### 背景概述

特拉华州近期受理了大量与新冠疫苗相关的 mRNA 案件。就在今年春季，葛兰素史克（GlaxoSmithKline）已在该州对 Moderna 和辉瑞提起了诉讼。

### 最新进展

2024 年 10 月 16 日，西北大学在特拉华州正式对 Moderna 提起诉讼，指控其 Spikevax 新冠疫苗侵犯了由西北大学研

究人员开发的脂质纳米颗粒（LNP）技术。此次诉讼的一个独特之处在于，它附带了三位发明者的肖像照片。

### **直接影响**

此次诉讼的赔偿要求与该领域常见情况相符，但涉及的赔偿金额可能相当巨大。

### **进一步影响**

鉴于西北大学对其在该领域所声称的发明和研究成果的描述，Moderna 很可能只是众多潜在被告中的一个。诉讼中并未提及任何大型被许可方，且在西北大学向 Moderna 发出侵权通知后，双方也未达成任何新的许可协议。事实上，为了重新获得起诉 Moderna（以及未来可能的其他被告）的资格，西北大学首先修改了与一家显然不太成功的初创公司 Zylem 之间原有的许可协议。

### **诉讼要点**

脂质纳米颗粒（LNP）是改性 RNA 能够被安全注入人体的关键技术。在 mRNA 疫苗变得可行之前的几十年里，尽管 mRNA 的概念在原则上已被理解，但直到 LNP 技术的出现，才使得这种技术得以实现其潜在的魔法般效果。

### **专利争议**

Zylem 公司的两位创始人正是 LNP 技术的发明者之一，而西北大学曾向该公司授权了如今成为诉讼焦点的专利。尽管 Zylem 曾试图利用这些专利技术开发并制造产品，但显然未能将其初创公司发展成为巨大成功。去年，西北大学修改

了与 Zylem 的许可协议，赋予自己“对所述专利进行再许可的专属权利，以及就所述专利过去、现在和未来的侵权行为提起诉讼并保留赔偿金的权利”。

### 专利详情

以下是此次诉讼中涉及的专利，其中一些甚至被 Moderna 自己的多项专利所引用：

美国专利号 9,216,155，标题：“包括核酸和/或其他实体的合成纳米结构”

美国专利号 10,328,026，标题同上

美国专利号 8,323,686，标题：“适合隐藏胆固醇和其他分子的纳米结构”（供稿：海外知识产权纠纷应对指导贵阳分中心）

## 国内 90 余家电商企业在美遭遇商标、版权侵权纠纷

8 月 29 日，英国 BBC Studios Distribution Ltd 公司在美国伊利诺伊州北部地区法院发起诉讼，指控包括杭州加得佳科技有限公司（Hangzhou Jiadejia Technology Co., Ltd）、杭州帅淘电子商务有限公司（hangzhoushuaitaodianzishangwuyouxiangongsi）、重庆爱莱斯科技服务有限公司（Chongqing Evers Technology

Service Co., Ltd)、深圳市星漫实业有限公司 (Shenzhen Xingman Industry Co., Ltd) 和义乌市星信国际贸易有限公司 (Yiwu Xingxin International Trade Co., Ltd) 在内的 90 余家我国电商企业侵犯其商标权和版权。涉案商标 (No. 6,442,598、No. 7,087,215、No. 6,662,122 及 No. 6,662,123) 涵盖“BLUEY”文字与图形商标、以及相应动漫角色形象图案商标。涉案版权 (PA 2-308-864) 涉及动画片《布鲁伊》(Bluey) 及其相关电影。(案号: 1:24-cv-07887)

原告强调,被告在未取得原告授权的情况下,在亚马逊、速卖通、eBay 等线上购物平台许诺销售、销售假冒原告商标的盗版“Bluey”动漫资源及周边产品,侵犯了原告商标权及版权,造成原告重大经济及声誉损失。原告请求法院对被告实施禁令救济,责令被告下架侵权产品、核算与赔偿侵权损失并承担相应诉讼费用。

9月12日,法院批准原告临时禁令动议,并对被告执行该临时禁令。

9月25日,法院批准原告延长临时禁令动议,并延长该临时禁令至10月10日。

10月3日,原告对特定被告撤诉和解。

10月10日,法院批准原告初步禁令动议,并对被告执行该初步禁令。(编辑:国家海外知识产权纠纷应对指导中心)

## 浙江某电商平台公司在美遭遇商标侵权诉讼

10月15日，法国路易威登马利蒂公司（Louis Vuitton Malletier）在美国佛罗里达州南部地区法院针对杭州盘达科技有限公司（Hangzhou Panda Technology Co.（Limited））及其香港子公司 PanDa（HongKong） Technology Co.（Limited）与英国子公司 Panda（UK） Technology Co.（Limited）发起商标侵权诉讼，同样作为被告的还有未披露企业信息的电商卖家（网店名称为 alluxurygoods）。涉案商标（No. 1,045,932、No. 1,519,828 以及 No. 4,192,541 等）包括“LOUIS VUITTON”文字商标、“LV”图形商标和各种花型图案商标等。（案号：0:24-cv-61913）

原告诉称，卖家被告冒用原告商标销售、许诺销售仿冒原告产品的箱包时尚品，而盘达科技公司系列被告通过旗下跨境电商平台“pandabuy”为前者提供网店运营、产品推广等相应支撑服务。被告行为造成消费者对原被告产品产生混淆，致使原告损失市场份额从而导致其蒙受重大经济及声誉损失。原告请求法院判决被告侵犯其商标权，下达禁令，责令被告下架侵权产品、赔偿损失并承担诉讼费用。（编辑：国家海外知识产权纠纷应对指导中心）

## 我国 40 余家电商在美被诉专利侵权

9 月 13 日，美国戴克斯户外公司（Deckers Outdoor Corporation）在伊利诺伊州北部地区法院发起专利侵权诉讼，被告包括重庆伊菲娜电子商务有限公司（Chongqing Yifeina Ecommerce Co., Ltd）、慈溪市新亮鞋业有限公司（Cixi Xinliang Shoes Co., Ltd）、东莞同辉进出口有限公司（Dongguan Tonghui International Trade Co., Ltd）、福建省新时颖服饰工贸有限公司（Fujian Shewin Clothing Industry And Trade Co., Ltd）、杭州艾博森进出口有限公司（Hangzhou Ambition Import And Export Co., Ltd）和杭州友乐派贸易有限公司（Hangzhou Ylparty Trading Co., Ltd）等 40 余家我国电商企业。涉案专利（US D866,941）名称为“鞋面及中底”（Footwear upper and midsole）。（案号：1:24-cv-08429）

原告强调，被告未经许可在亚马逊、速卖通、eBay 等电商平台销售、许诺销售仿冒原告产品且落入涉案专利保护范围的凉鞋产品，致使原告损失市场份额从而遭受经济及声誉损失。另外，被告还通过相互串通、不断注销旧网店并开设新网的方式规避相关侵权调查。原告请求法院对被告下达禁令，责令其核算、赔偿侵权损失并承担诉讼费用。

9 月 23 日，法院批准原告临时禁令动议，并对被告执行该临时禁令。

10月2日，法院批准原告延长临时禁令动议并将该禁令延长至10月21日。

10月17日，法院批准原告初步禁令动议，并对被告执行该初步禁令。（编辑：国家海外知识产权纠纷应对指导中心）

## 杭州企业在美提起确认专利不侵权诉讼

10月16日，零云壹智能科技（杭州）有限公司（Zero Cloud One Intelligent Technology（Hangzhou）Co Ltd）在美国华盛顿西区联邦法院提起请求确认专利不侵权诉讼，被告分别为美国Flying Heliball, LLC公司和World Tech Toys, Inc.公司，以应对此前美国公司对其的指控。涉案专利（US 10,585,441和US 7,100,866）有两个，为被告受让所得，均涉及飞行器控制技术和相关系统。（2:24-cv-01699）

原告诉称，被告主张原告制造、销售、许诺销售、进口的HOVEFAir X1型号摄像无人机产品使用了被告专利技术从而其上述经营行为构成专利侵权，并向原告发送附具特征对比表的侵权警告函，要求原告支付许可费用与和解金。另外，被告还以专利侵权为由向亚马逊平台投诉原告网店，致使其产品被迫下架。经特征比对，原告认为其产品并未落入涉案

专利保护范围从而其制造、销售等行为不构成侵权，并通过律师向亚马逊平台发送不侵权声明，但亚马逊平台拒绝恢复原告产品销售业务。被告行为严重干扰了原告经营活动，致使其蒙受重大经济和声誉损失。原告请求法院实施禁令救济，责令被告撤销其亚马逊平台投诉并赔偿损失，命令亚马逊平台恢复原告产品销售业务。

Flying Heliball, LLC 和 World Tech Toys, Inc. 两家公司均为从事玩具制造销售的企业，其曾就涉案专利发起过多起侵权诉讼，被告涵盖加拿大知名玩具制造商 Spinmaster 公司和电子商务平台巨头 Shopify 公司等。（编辑：国家海外知识产权纠纷应对指导中心）

## 美国专利商标局终止欺诈性使用签名的专利申请程序

2024 年 10 月 2 日华盛顿特区，美国专利商标局 (USPTO) 发布最终命令，终止了大约 3100 项专利申请程序，原因是除执业者本人外，有人冒充执业者签署了 S 签名，构成欺诈。

根据专利规则 (37 CFR 1.4)，提交给美国专利商标局的文件上的签名必须由署名签署人亲自签署，美国专利商标局可以要求提供签名真实性的证据。以欺骗美国专利商标局

或规避规则等不正当目的提交文件，可能会受到制裁(37 CFR 11.18)。

2022年10月，美国专利商标局联系了一名其签名出现在该局收到的大量微实体认证表上的执业者。经进一步调查，并在该执业者的配合下，发现另一人正在使用该执业者的签名。

由于执业者签名被不当使用、提交文件的目的不正当，以及违反了诚信义务，美国专利商标局已发布最终命令，终止了出现此类行为的申请程序。

美国商务部知识产权事务副部长兼美国专利商标局局长凯西·维达尔表示：“此次欺诈行为的规模之大，再次提醒注册执业者，根据美国专利商标局执业规则，他们有义务采取合理预防措施保护自己的执业资格，并在发现任何可疑欺诈行为时向美国专利商标局发出警报。此外，这也提醒申请人，应确保他们与获得授权、有权在美国专利商标局执业的代表合作。防范欺诈是一项全员参与的工作——我们希望所有申请人了解申请流程，所有执业者保护好自己的执业资格。”

美国专利商标局通过注册纪律办公室提供了一份注册执业者名单，以帮助申请人，同时还提供了一份受过纪律处分的执业者名单。此外，美国专利商标局还在其网站上提供了识别和避免常见诈骗的技巧。（供稿：海外知识产权纠纷应对指导天津滨海新区分中心）